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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 27 июня 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

- Тюленева Павла Сергеевича, ….

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Тюленев П.С., являясь водителем транспортного средства, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом его бездействие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В частности, 28.04.2024 в 22:51 по ул. Гагарина, д.193 города Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Тюленев П.С., управлявший транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., 28.04.2024 в 23:30 не выполнил законное, основанное на положениях пункта 2.3.2 Правил дорожного движения требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский») о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и такое бездействие не содержит уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Тюленев П.С. не присутствовал; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом. О причинах неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, иных ходатайств не заявил.

В соответствии с положениями части 2 статьи 25.1 и пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие Тюленева П.С.

Огласив протокол об административном правонарушении, исследовав письменные материалы дела, просмотрев приложенные видеозаписи на одном электронном носителе информации, мировой судья приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и виновности Тюленева П.С. в совершении этого правонарушения.

Вина лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 28.04.2024 серии 86 ХМ № ..., из которого следует, что Тюленев П.С. 28.04.2024 в 22:51 управлял автомобилем, имея признаки алкогольного опьянения, 28.04.2024 в 23:30 отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояния опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 28.04.2024 серии 86ПК №056464, согласно которому Тюленев П.С. в 22:51 28.04.2024 был отстранен от управления транспортным средством ввиду достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 28.04.2024 серии 86 НП № 041849, из которого следует, что 28.04.2024 в 23:30 Тюленев П.С. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

- копией карточки операции с ВУ на имя Тюленева П.С., из которой следует, что Тюленев П.С. имеет водительское удостоверение №…., сроком действия до 19.12.2029;

- рапортом инспектора ДПС;

- справкой начальника ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский» согласно которой Тюленев П.С. судимости за совершение преступлений, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, частями второй, четвертой и шестой статьи 264 УК РФ не имеет;

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении: при отстранении от управления транспортным средством, при направлении на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на которой зафиксирован факт отказа Тюленева П.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств является достаточной для рассмотрения дела по существу.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ, последовательны, согласуются между собой.

Все процессуальные действия совершены правильно, процессуальные документы составлены инспектором ГИБДД последовательно, в соответствии с требованиями КоАП РФ. Процессуальные нарушения, влекущие признание представленных в дело документов недопустимыми доказательствами, должностным лицом ГИБДД не были допущены.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает обстоятельства отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также разъяснения привлекаемому к административной ответственности лицу процессуальных прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, положений статьи 51 Конституции Российской Федерации. Указанная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приобщена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств. Сомневаться в ее достоверности оснований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ правонарушением является невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Право предъявления требования о прохождении медицинского освидетельствования предоставлено должностным лицам, осуществляющим государственный надзор и контроль за безопасностью дорожного движения.

В частности, согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее - ПДД), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В установленных случаях водитель транспортного средства обязан проходить медицинское освидетельствование для подтверждения способности к управлению транспортными средствами.

В силу пункта 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащими в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Аналогичное предусмотрено и пунктом 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу, уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 28.04.2024 в 22:51 по ул. Гагарина, д.193 города Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Тюленев П.С. управлял транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил, что явилось основанием для отстранения его от управления транспортным средством.

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тюленеву П.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте на что, он отказался, чем нарушил пункт 2.3.2 ПДД.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, Правил освидетельствования.

Отказ Тюленева П.С. от прохождения медицинского освидетельствования 28.04.2024 в 23:30 зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что удостоверено подписью должностного лица, что также подтверждается видеозаписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Тюленеву П.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что у сотрудников ДПС ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что Тюленев П.С. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Событие, состав административного правонарушения и вина Тюленева П.С. в его совершении нашли в суде свое полное подтверждение.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину Тюленева П.С. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Тюленевым П.С. транспортным средством подтверждается протоколом об административном правонарушении от 28.04.2024 по факту совершения 28.04.2024 в 23:30 административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, видеозаписью, где зафиксировано движение автомобиля под управлением Тюленева П.С., протоколом об отстранении от управления транспортного средства 28.04.2024 серии 86ПК №05646, рапортами сотрудников полиции.

Тюленев П.С. находится в трудоспособном возрасте и не лишен возможности к получению доходов в дальнейшем.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Ранее Тюленев П.С. привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Назначая административное наказание Тюленеву П.С., мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения и направлено против общественных отношений в области дорожного движения, фактические обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, личность виновного лица, его имущественное положение.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел не истекли.

Оснований для назначения наказания с учетом положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ судья не усматривает.

Учитывая положения ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ, компактный диск c материалами видеозаписей совершения процессуальных действий подлежит хранению при материалах дела в течение всего срока хранения дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

привлечь Тюленева Павла Сергеевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, кор./счет 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71829000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240250004682.

Компактный диск c материалом видеозаписи оставить в деле в течение всего срока хранения данного дела.

Разъяснить Тюленеву П.С., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1, каб.115.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 этого Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк